**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-10 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-10/21 в отношении адвоката**

**М.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

06.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.М.Ф. в отношении адвоката М.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляя представительство доверителя в арбитражном суде, М.Н.А. представляла в суд документы без их согласования с доверителем, не представила отзыв на иск, расторгла соглашение об оказании юридической помощи за день до судебного заседания.

06.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3828 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.10.2021г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

28.10.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.11.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

26.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.М.Ф.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

26.01.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи с приложением документов, подтверждающих невозможность личной явки.

Заявитель в заседании Совета участвовал в режиме видеоконференцсвязи, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что не располагает мотивированным заключением квалификационной комиссии, резолютивная часть которого ему была оглашена, ходатайствовал об отложении дисциплинарного разбирательства для подготовки возражений, просил учесть разницу во времени при назначении новой даты и времени рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства для предоставления заявителю возможности изучить мотивированное заключение квалификационной комиссии от 26.11.21г., подготовить аргументированные возражения и представить их в письменной форме.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката М.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области на 28.02.2022г. в 14:00, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев